

From: "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)"
Sent: Tue, 24 May 2016 01:47:25 +0200
To: "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e >;
"Leeuw, ir. J.F. de (Johan)" <5.1.2.e >
5.1.2.e
Cc: "5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e >;
"5.1.2.e" <5.1.2.e >
5.1.2.e >; 5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e >
5.1.2.e >
Subject: Appreciatie CML rapport
Attachments: C289.I.8 CML rapport Analyse van imidacloprid concentraties in het oppervlaktewater VERTROUWELIJK
- annotated - flattened.pdf, ATT00001.htm

5.1.2.e Johan,

Voor een eerste appreciatie die binnen zeer korte tijd in elkaar is gezet, vind ik het een behoorlijk goed stuk. Ik ben het wel eens met de analyse van Johan voor wat betreft de zwakheden die in het stuk zitten, maar die kunnen in een volgende versie worden opgelost.

De juridische analyse vind ik eerlijk gezegd nog het minst, zie mijn opmerkingen. Ik beschouw het als een nuttige vorm van "tegedenken", maar een volgende versie moet echt stevig de onderbouwing leveren voor art 44.

Probleem in het stuk van 5.2.1 is bekend: wat hadden we eigenlijk kunnen verwachten van nalevering etc. We hebben in 2013 gemeend dat 1 jaar voldoende was. De vraag is of dit nu nog relevant is wetende dat niemand zo'n ding heeft, in mijn ogen niet.

Vandaar mijn pleidooi om de hoofdlijn van de redenering strak vast te houden. Als we dat goed opbouwen en uitlijnen geloof ik dat dit communicatief, juridisch en politiek onweersproken zal zijn.

Luuk